BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3579-8/20
Mostar, 7.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 206-11/20-1 od 4.12.2020. godine ponuđača Inter-com, d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 053-0-Su-20-0001185-6 od 30.11.2020. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i dostava uredskih stolica za potrebe Općinskog suda u Čapljini, ugovornog organa Općinski sud Čapljina, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 7.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 053-0-Su-20-0001185-6 od 30.11.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općinski sud Čapljina (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke uredskih stolica, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 8643-7-1-1-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 4.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 053-0-Su-20-0001185-6 od 30.11.2020. godine, na koju je ponuđač Inter-com d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 4.12.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 5. Aneksa 2. Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije zahtijevano: „za sve stavke iz tehničke specifikacije potrebno je dostaviti uzorke najkasnije u roku za dostavljanje ponuda."

U ožalbenoj Odluci a ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ugovorni organ nije ocijenio dostavljene uzorke - stolica (stavka 1 - uredska fotelja i stavka 2 - daktilografska fotelja) niti je naznačio rok preuzimanja dostavljenih uzoraka od strane neodabranih ponuđača.

Shodno naprijed navedenom, smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 053-0- Su-20-0001185-6 od 30.11.2020.godine nerealna, da ponuda žalitelja bude ocijenjena drugoplasiranom čime je pravo žalitelja kao ponuđača ugroženo i da nisu u pravoj mjeri primjenjena osnovna načela i ciljevi ZJN, te zahtijeva od ugovornog organa da predmet vrati na ponovni postupak razmatranja, te ponudu žalitelja ocijeni na primjeren način, odnosno kao prvoplasiranu.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Analizirajući navode žalbe i dovodeći iste u vezu sa sadržajem tenderske dokumentacije i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ističe da je komisija prilikom evaulacije ponuda u smislu provjere njihove pravovaljanosti utvrdila da ponuđač GRADIZ d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu s tačkom 3.5.tenderske dokumentacije, jer uz specifikaciju nije dostavio traženu sliku stolica radi čega njegova ponuda nije ispunila uslove tenderske dokumentacije i nije vrednovan. Komisija je za četiri prihvatljiva ponuđača i to: INTER-COM d.o.o. Zenica, COSPEX d.o.o Sarajevo, R&S d.o.o Sarajevo i FAVORIT d.o.o. Ljubuški vrednovala ponude i dodijelila bodove po kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijima kako su iskazani na zapisniku, nakon čega je utvrđena rang lista na kojoj je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica najpovoljnija. Iz Zapisnika o ocjeni ponuda je očigledno da komisija nije na Zapisnik konstatirala da su ponuđači INTER-COM d.o.o. Zenica i R&S d.o.o. Sarajevo uz ponudu dostavili i primjerke stolica. U obrascu za cijenu ponude naveden je opis roba uz napomenu u tački 5. gdje je navedeno da je za sve stavke iz tehničke specifikacije potrebno dostaviti uzorke najkasnije u roku za dostavljanje ponuda, te da će se kvalitet uzorka utvrđivati na način opisan u tački 3.5. tenderske dokumentacije i tehničkoj specifikaciji konkurentskog zahtijeva, a u tački 3.5. je navedeno da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s članom 49. Zakona o javnim nabavkama dobavljači trebaju dostaviti slijedeće: Specifikaciju roba navedenih u obrascu za cijenu robe-ANEKS-2, sa tačnim opisom na memorandumu i slika stolice (izvod iz kataloga, prospekta ili službenog cjenovnika iz kojeg je vidljivo slika stolice). Shodno prednjem navodu, znači, u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da ponuđači dostave i primjerke stolica, radi čega dostavljene stolice nisu ni konstatirane na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Shodno navedenom smatra da je ugovoni organ pravilno izvršio evaulaciju prihvatljivih ponuda. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog:

Ugovorni organ navodi da je u Zapisniku o zaprimanju ponuda od 18.11.2020.godine konstatirano da su uz ponudu dostavljene po dvije stolice od strane ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica i „R&S" d.o.o. Sarajevo, a preostala tri ponuđača „COSPEX" d.o.o. Zenica, „GRADIZ" d.o.o. Sarajevo i „FAVORIT" d.o.o. Ljubuški nisu dostavili po dvije stolice, te je svima dostavljen Zapisnik o otvaranju ponuda. Iz naprijed navedenog žalitelj je zaključio da su dva ponuđača dostavila zahtijevane uzorke, i to „INTER-COM" d.o.o. Zenica i „R&S" d.o.o. Sarajevo, a ostali ponuđači nisu, iz čega žalitelj zaključuje da su samo dva ponuđača kvalifikovana, a što prije nije mogao zaključiti jer mu nije dostavljen Zapisnik u kome je konstatovano ko je dostavio uzorke (po dvije stolice). Dalje, ugovorni organ navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije konstatovano da su ponuđači,, INTER-COM" d.o.o. Zenica i „R&S" d.o.o. Sarajevo uz ponudu dostavili i primjerke stolica, navodno iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje primjerka stolice, što nije tačno. Jasno je navedeno tačkom 5 Aneksa 2. Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije da „za sve stavke iz tehničke specifikacije potrebno je dostaviti uzorke najkasnije u roku za dostavljanje ponuda. Kvalitet uzoraka utvrđivat će se na način opisan u tački 3.5. tenderske dokumentacije, a tačka 6. ovog Aneksa kaže da je Obrazac za cijenu ponude-robe ujedno i tehnička specifikacija roba. Također i u koloni 3 Uzorci Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude - robe je upisano na obje stavke DA. Što znači da je obavezno dostavljanje uzoraka. Tačkom 3.5 tenderske dokumentacije su zahtijevani sljedeći dokazi: Specifikacija robe/a navedenih u obrascu za cijenu robe-Aneks 2 - sa tačnim opisom na memorandumu i slika stolice (izvod iz kataloga, prospekta ili službenog cjenovnika iz kojeg je vidljiva slika stolica/e. Dokaze za tačku 3.5. tenderske dokumentacije žalitelj je također dostavio na propisan način. Slika i tačan opis stolice su dokaz za tačku 3.5. tenderske dokumentacije, Uzorci stolica - dokaz za tačku 5 Aneksa 2 obrazac za cijenu ponude-robe i kolone 3 Aneksa 2 obrazac za cijenu ponude-robe. Ugovorni organ nije izvršio ocjenu uzorka koja se vrši u skladu sa zahtjevanim tehničkim opisom u Aneksu 2 obrazac za cijenu ponude, i ponuđenog tehničkog opisa u dostavljenom katalogu (slika i opis) dokazu za tačku 3.5. tenderske dokumnetacije koji je u sastavu ponude. Shodno naprijed navedenom, žalitelj ostaje kod navoda iz žalbe. Zahtijeva od Ureda da naloži ugovornom organu da ponovi postupak ocjenjivanja, te ponudu žalitelja ocijeni na primjeren način, odnosno kao prvoplasiranu jer iz izjašnjenja ugovornog organa zaključuje da su samo dvije ponude prihvatljive (dva ponuđača su dostavili uzorke).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku jer ugovorni organ nije izvršio ocjenu, uz njegovu ponudu dostavljenih, uzoraka stolica, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude kojim je u napomeni propisano da ujedno predstavlja i tehničku specifikaciju roba, u tački 5. napomene propisano da za sve stavke iz tehničke specifikacije je potrebno dostaviti uzorke najkasnije u roku za dostavljanje ponuda. Kvalitet uzorka utvrđivat će se na način opisan u tački 3.5. tenderske dokumentacije i tehničkoj specifikaciji. Uvidom u tačku 3.5. tenderske dokumentacije, propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s članom 49. Zakona o javnim nabavkama dobavljači trebaju dostaviti sljedeće: a) Specifikaciju roba navedenih u obrascu cijenu robe-Aneks 2, sa tačnim opisom na memorandumu i sliku stolica (izvod iz kataloga, prospekta ili službenog cjenika iz kojeg je vidljiva slika stolice). Uvidom u ožalbenu odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju navedeno da ponuđači Inter-com Zenica, Cospex, Zenica, R&S Sarajevo i Favorit Ljubuški ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove, što je i uvaženo, odnosno zahtjeve ugovornog organa u Obavještenju o nabavci, odnosno tenderskom dokumentacijom za nabavku roba. Ponuda ponuđača Gradiz, Sarajevo nije prihvaćena iz razloga što ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 3.5. tenderske dokumentacije jer uz specifikaciju nije dostavio traženu sliku stolica. Polazeći od gore navedene konstatacije i činjenice da prihvatljive ponude u pravnom, tehničkom i ekonomskom smislu ispunjavaju zahtjeve ugovornog organa, komisija je pristupila vrednovanju prihvatljivih ponuda ponuđača Inter com, Zenica, Cospex Zenica, R&S Sarajevo i Favorit Ljubuški i shodno utvrđenom kriteriju „ekonomski najpovoljnije ponude“ utvrdila rang-listu počevši od najuspješnije ka najmanje uspješnoj za javnu nabavku roba. Uvidom u Zapisnik o zaprimanju ponuda broj 053-0-Su-20-0001185-2 od 18.11.2020. godine utvrđeno je da je konstatovano koje su ponude zaprimljene do roka za dostavu ponuda, kako slijedi:

1. Inter-com, Zenica ponuda pristigla zatvorena uz dvije stolice
2. Cospex, Zenica ponuda pristigla zatvorena
3. R&S, Sarajevo ponuda pristigla zatvorena uz dvije stolice
4. Gradiz, Sarajevo ponuda pristigla u zatvorenoj koverti
5. Favorit, Ljubuški ponuda pristigla u zatvorenoj koverti.

Imajući u vidu postavljeni zahtjev u tački 5. Napomene Obrasca za cijenu ponude, da se uz ponudu dostavljaju uzorci stolica i da će se kvalitet utvrđivati u skladu s tačkom 3.5. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije izvršio ocjenu uzoraka, odnosno njihovog kvaliteta, nije čak ni konstatovao koji ponuđači su dostavili tražene uzorke prema podacima iz Zapisnika o zaprimanju ponuda, čime je postupio suprotno postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji, a na što osnovano ukazuje žalitelj u svojoj žalbi.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, između ostalog:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača dostavljanje i uzoraka predmetnih stolica i fotografije ponuđenih stolica, te činjenicu da je ponudu ponuđača Gradiz, Sarajevo diskvalifikovao jer ne sadrži fotografije stolica, a da nije isti princip primijenio za ponuđače koji nisu dostavili uzorke stolica, ugovorni organ je primijenio selektivan pristup u ocjeni zahtijevanih dokaza iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje uzoraka, jer je nesporno isto traženo tačkom 5. napomene u Obrascu za cijenu ponude. Također se konstatuje da se fotografija stolice, odnosno slika stolice kako ugovorni organ navodi tačkom 3.5. tenderske dokumentacije, ni u kom slučaju ne može smatrati uzorkom ili poistovijetiti s tim, jer i zakon pravi jasnu razliku između uzorka i fotografija robe, a ugovorni organ je nesporno tražio i uzorak uz ponudu.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja, pridržavajući se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Inter-com, Zenica
-Općinski sud u Čapljini
-Cospex, Zenica
-evidencija
-a/a